

Судья Салихов Х.А.

дело № 66а-725/2025

(номер дела в суде первой инстанции 3га-15/2025)

ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

24 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего

Сорокина М.С.,

судей

Андриясовой А.С., Красновой Н.П.,

при секретаре

Ростовской И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению Гарифуллиной Зилиды Абдулловны о признании недействующим в части со дня принятия решения Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з «Об утверждении ставок арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан» по апелляционной жалобе Администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 марта 2025 года, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Андриясовой А.С., заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куренкова Е.А., объяснения представителя административного истца Непомнющева С.С., представителей административного ответчика Администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан Человой Н.А., Вербовской Е.Н., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции,

установила:

Советом городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан принято решение от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з «Об утверждении ставок арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан».

Решение опубликовано на официальном сайте Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан <http://www.sovet.sterlitamakadm.ru> 30 декабря 2022 года, в печатном издании «Стерлитамакский рабочий» № 5(19842) 14 января 2023 года.

Гарифуллина З.А., являясь арендатором земельного участка с кадастровым номером 02:56:060402:1243, обратилась в Верховный суд Республики Башкортостан с административным исковым заявлением, в котором просила с учетом уточнений принятых судом, признать недействующим со дня принятия решения Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з «Об утверждении ставок арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан» в части установления ставки арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан, в соответствии с классификатором видов разрешенного использования земельных участков в Приложении к решению Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з, п/п № 2, наименование вида разрешенного использования земельного участка «для индивидуального жилищного строительства», код (числовое обозначение вида разрешенного использования земельного участка) 2.1, ставка арендной платы 4 % от кадастровой стоимости. В обоснование заявленных требований административный истец указала, что установленная оспариваемым решением ставка арендной платы не имеет экономического обоснования, направлена на увеличение поступлений в бюджет города; ост ставки до 4% в 2022 году (ранее в 2019, 2021 годах ставка составляла 0,7 %) не учитывает прогнозный показатель индекса потребительских цен; оспариваемое решение не содержит нормативных положений о предоставлении льгот землепользователям и не соответствует принципу запрета необоснованных предпочтений.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 марта 2025 года административное исковое заявление Гарифуллиной З.А. удовлетворено, постановлено: признать недействующим с 01 января 2023 года. Решение Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з «Об утверждении ставок арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан» в части установления ставки арендной платы в размере 4 процентов от кадастровой стоимости за земельные участки с видом разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства (п/п 2 Приложения к решению, код (числовое обозначение вида разрешенного использования земельного участка) 2.1); сообщение о принятом решении суда в течение месяца со дня вступления его в законную силу подлежит размещению на официальном сайте Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан <http://www.sovet.sterlitamakadm.ru>.

В апелляционной жалобе Администрация городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан просит решение суда первой инстанции отменить, как принятое с нарушением норм материального и

процессуального права, принять по делу новое решение, отказав в удовлетворении административных исковых требований.

Административным истцом Гарифуллиной З.А., участвующим в деле прокурором представлены возражения на апелляционную жалобу, которые приобщены к материалам дела.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца возражал по доводам апелляционной жалобы, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители административного ответчика Администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан апелляционную жалобу, по доводам, изложенным в ней, поддержали, просили апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда отменить.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Учитывая требования статьи 150 КАС РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 КАС РФ.

Заслушав объяснения явившихся по делу лиц, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации, полагавшего решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 7 статьи 213 главы 21 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При этом суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 данной статьи, в полном объеме.

При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет предусмотренные частью 8 статьи 213 КАС РФ обстоятельства.

Суд, проанализировав положения с ч.1, ч.4 ст.7 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», п.1 ст.65, п.п.3 п.3 ст.39.7 Земельного кодекса Российской Федерации, п.1.2 Правил определения размера и внесения арендной платы за земли, находящиеся в государственной собственности Республики Башкортостан, и земли, государственная собственность на которые не разграничена, утвержденных постановлением

Правительства Республики Башкортостан от 22 декабря 2009 года № 480, с 1 января 2021 года по 31 декабря 2025 года, пришел к выводу о том, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом в рамках предоставленной компетенции, с соблюдением формы нормативного правового акта, порядка принятия, официального опубликования.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции, поскольку он основан на материалах дела, при правильном применении норм права.

В указанной части решение суда не обжалуется.

В соответствии с п.1 ст.39.7 Земельного кодекса Российской Федерации размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 11 мая 2004 года № 209-О, при отсутствии единых правил орган местного самоуправления обязан осуществлять дифференциацию ставок земельного налога, который имеет сходную с арендной платой правовую природу в силу положений статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, не произвольно, а в соответствии с экономической оценкой территории и генеральным планом города, то есть, основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих в том числе на уровень доходности земельного участка по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории. С учетом схожести правового регулирования данная позиция применяется и к вопросам установления базовых ставок арендной платы за землю, находящуюся в муниципальной, государственной собственности или в отношении которой государственная собственность не разграничена.

Ставки арендной платы, коэффициенты и их значения должны устанавливаться в целях определения экономически обоснованной платы за аренду земельных участков, соответствующей определенному уровню коммерческой привлекательности, потребительскому спросу на землю, развитию инфраструктуры, и призваны обеспечить максимальное поступление в бюджет арендных платежей при одновременном соблюдении экономически справедливого баланса интересов арендодателя и арендаторов земельных участков.

Таким образом, при принятии нормативного правового акта помимо оценки местоположения и градостроительной ценности тех или иных участков земли должны проводиться анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень их доходности.

Соблюдение принципа экономической обоснованности компетентным государственным или муниципальным органом должно быть доказано путем представления соответствующих расчетов (показывающих доходность земельных участков), а также документов, содержащих многофакторный

анализ оценочных характеристик земельных участков, и документов, непосредственно подтверждающих проведение расчета величины базовой ставки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582Об утверждены основные принципы определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, Правила определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации.

Указанным нормативным правовым актом предусмотрено, что размер арендной платы определяется, в том числе, исходя из принципа экономической обоснованности, в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка с учетом категории земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования, а также с учетом государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность на таком земельном участке, и субсидий, предоставляемых организациям, осуществляющим деятельность на таком земельном участке.

Как следует из материалов дела, Гарифуллина З.А. является арендатором земельного участка 02:56:060402:1243, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, г.Стерлитамак, ул.Кутузова, д.29, что подтверждается договором аренды № 8-А-2016 от 25 июля 2016 года, выпиской из Единого государственного реестра недвижимости. Срок действия договора аренды с 25 июля 2016 года по 24 июля 2036 года.

Из расчетов арендной платы за период с 01 января 2023 года по 31 декабря 2023 года, с 01 января 2024 года по 31 декабря 2024 года, ответов территориального отдела по городу Стерлитамаку Управления по работе с территориальными отделами и взаимодействию с органами местного самоуправления Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан от 30 августа 2024 года, 21 октября 2024 года следует, что арендная плата по договору аренды № 8-А-2016 от 25 июля 2016 года за 2023 год, 2024 год начислена по формуле путем умножения кадастровой стоимости земельного участка на ставку арендной платы в размере 4 % на основании решения Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости земельный участок с кадастровым номером 02:56:060402:1243 имеет вид разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства. Сведения о правообладателе отсутствуют.

Из ответа филиала ГПК «Роскадастр» по Республике Башкортостан от 23 сентября 2024 года следует, что вид разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 02:56:060402:1243 соответствует коду (числовому обозначению) 2.1.

В п/п 2 Приложения к решению Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з установлена ставка арендной платы в размере 4 процентов от кадастровой стоимости за земельные участки с видом разрешенного использования для индивидуального жилищного строительства, числовое обозначение вида разрешенного использования земельного участка 2.1.

Администрацией городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан представлен отчет ООО «Аналитик Центр» № 9558/22 от 23 декабря 2022 года «О проведении финансово-экономической экспертизы обоснования повышения ставок арендной платы по 57 видам разрешенного использования, включающей в себя анализ, разработку, расчет, финансово-экономическое обоснование величины ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена на территории городского округа город Стерлитамак».

Согласно заключению эксперта ООО «Бюро права и оценки» № 02-25ВС от 03 марта 2025 года, составленному в рамках проведения судебной экспертизы, назначенной определением суда от 16 января 2025 года, установленная решением Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з «Об утверждении ставок арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан» ставка арендной платы в размере 4 процентов от кадастровой стоимости за земельные участки с видом разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства (п/п 2 Приложения к решению, код (числовое обозначение вида разрешенного использования земельного участка) 2.1) не является экономически обоснованной. Диапазон возможной арендной ставки находится в интервале от 0,4 до 1,06%, наиболее применимый коэффициент, по мнению эксперта – 0,7% от кадастровой стоимости.

Разрешая административные иски по существу, суд первой инстанции, оценивая доказательства, представленные по настоящему делу, положив в основу решения выводы эксперта ООО «Бюро права и оценки», изложенные в заключении № 02-25ВС от 03 марта 2025 года, пришел к выводам, что нормативный правовой акт в оспариваемой его части не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, нарушает права и законные интересы административного истца, возлагая на него обязанность по уплате арендной платы за земельный участок в большем размере.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на установленных судом обстоятельствах, выводы суда мотивированы, основаны на законе, регулирующем спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что представленное в материалы дела заключение эксперта, положенное в основу решения суда, не соответствует требованиям закона, подлежат отклонению, как не основанные на положениях статей 59, 84 КАС РФ, статей 8, 41 Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее Федеральный закон №73-ФЗ), Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее Федеральный закон №135-ФЗ).

Из заключения по результатам судебной экспертизы следует, что в распоряжении эксперта предоставлен весь объем необходимой информации обо всех существенных для расчета ставки арендной платы факторах.

Право выбора метода определения величины аренды земли в рамках применения каждого из подходов, информации о ставках арендной платы за землю, остается за оценщиком в соответствии с положениями статьи 14 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ.

Как следует из материалов дела, эксперт Третьякова Г.В. является незаинтересованным по делу лицом, перед началом производства судебной экспертизы предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеет стаж экспертной работы с 2007 года, является членом экспертного совета СРОО «Экспертный совет», имеет высшее образование по специальности «Экспертиза отчетов об оценке», переквалификации (переподготовка), повышение квалификации по профилю в 2008, 2012, 2015, 2018, 2017, 2018 годах, квалификационные аттестаты в области оценочной деятельности в 2023, 2024 годах, что, по мнению судебной коллегии, является достаточно необходимым для проведения подобного рода экспертиз.

Квалификация судебного эксперта и уровень ее компетентности как специалиста сомнений у судебной коллегии по административным делам не вызывает.

В соответствии с требованиями пункта 24 федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 мая 2015 года №297 (далее - ФСО №1), оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов.

В соответствии с пунктом 13 ФСО №1, сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов.

Как следует из заключения судебной экспертизы, экспертом произведен анализ арендной платы за земельные участки в регионах Российской Федерации рынка недвижимости, необходимый для определения испрашиваемой ставки арендной платы.

Оснований полагать, что экспертом был неверно использована информация о ставках арендной платы объектов недвижимости, искажены ценообразующие характеристики, не имеется и административным ответчиком доказательств в обоснование своих доводов суду не представлено.

Оценив заключение эксперта по правилам ст. 84 КАС РФ, судебная коллегия приходит к мнению, что выводы эксперта сделаны с учетом особенностей соответствующего рынка в соответствующий период и иных заслуживающих внимание обстоятельств. Заключение не допускает неоднозначного толкования полученных результатов, соответствует представленным доказательствам, а также требованиям Федеральных стандартов оценки и нормам Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», подтверждено ссылками на достоверные источники или математические формулы, расчеты не содержат математических, методических и арифметических ошибок и являются правильными.

Вопреки доводам жалобы определение размера доходности государственных облигаций произведено экспертом для расчета ставки арендной платы одним из методов: «Метод 3. Расчёт коэффициентов аренды методом капитализации по расчетным моделям». Указанный метод сам по себе не был положен экспертом в обоснование выводов, а применялся наряду с другими методами путем расчета среднего значения каждого из них, что отражено в заключении эксперта (т.5 л.д. 222-223).

Иные утверждения в апелляционной жалобе о недостоверности определенной экспертом ставки арендной платы не могут являться основаниями для отмены решения суда первой инстанции, а также обосновывающих ее иной размер. Мотивы, по которым судом отклонено заключение эксперта ООО Экспертная организация «Объект», подготовленное в рамках проведения судебной экспертизы, назначенной определением суда от 17 октября 2024 года, изложены в определении Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 января 2025 года и в обжалуемом решении. Не согласиться с выводами суда в указанной части оснований не имеется. Порядок и основания назначения повторной экспертизы регламентирован статьей 83 КАС РФ, которая правильно применена судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Доказательств, опровергающих достоверность ставки, определенной по результатам проведения повторной судебной экспертизы, а также обосновывающих ее иной размер, лицами, участвующими в деле, в порядке статей 62, 63, 247 КАС РФ не представлено и в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции о том, что заключение эксперта ООО «Бюро права и оценки» № 02-25ВС от 03 марта 2025 года отвечает принципам относимости, допустимости и достоверности подтверждаются материалами дела. Основания для признания заключения эксперта ООО «Бюро права и оценки» № 02-25ВС от 03 марта 2025 года недопустимым доказательством судебная коллегия не усматривает.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28 февраля 2017 года № 424-О, государственным органам и органам местного самоуправления надлежит руководствоваться принципом экономической обоснованности при установлении ставок арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности, в частности, необходимо обеспечить эффективное использование земли на основании оценки ее экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков.

Ставки арендной платы, коэффициенты и их значения должны устанавливаться в целях определения экономически обоснованной платы за аренду земельных участков, соответствующей определенному уровню коммерческой привлекательности, потребительскому спросу на землю, развитию инфраструктуры, и призваны обеспечить максимальное поступление в бюджет арендных платежей при одновременном соблюдении экономически справедливого баланса интересов арендодателя и арендаторов земельных участков.

Таким образом, при принятии нормативного правового акта помимо оценки местоположения и градостроительной ценности тех или иных участков земли должны проводиться анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень их доходности.

Соблюдение принципа экономической обоснованности компетентным государственным или муниципальным органом должно быть доказано путем представления соответствующих расчетов, показывающих доходность земельных участков, а также документов, содержащих многофакторный анализ оценочных характеристик земельных участков.

Указанных доказательств административным ответчиком в материалы дела представлено не было.

Приведенные административным ответчиком доводы жалобы, что исполнением решения суда первой инстанции приведет к дефициту бюджета собственника имущества, не могут оправдать дальнейшее применение нормативного правового акт в оспариваемой его части, который не соответствует иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу и нарушает права и законные интересы административного истца, возлагает на него обязанность по уплате арендной платы за земельный участок в большем размере.

Доводы жалобы о необходимости привлечения к участию в деле ООО «Аналитик Центр» являются необоснованными, поскольку принятое судом решение не затрагивает права и не возлагает каких - либо обязанностей на указанное общество.

Иные доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, заявлявшимся административным ответчиком в суде первой инстанции, которым в решении суда дана надлежащая правовая оценка, оснований для несогласия с которой судебная коллегия не усматривает.

С учетом установленных по делу обстоятельств и приведенных норм федерального законодательства, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал представленные документы и, оценив собранные доказательства в их совокупности, правомерно признал нормативный правовой акт недействующим в оспариваемой части.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает решение подлежащим изменению в части определения момента признания недействующим оспариваемого нормативного правового акта, поскольку судом не учтены положения пункта 1 части 2, пункта 1 части 4 статьи 215 КАС РФ и разъяснения, изложенные в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

Определяя момент, с которого Решение Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з «Об утверждении ставок арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан» в части установления ставки арендной платы в размере 4 процентов от кадастровой стоимости за земельные участки с видом разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства (п/п 2 Приложения к решению, код (числовое обозначение вида разрешенного использования земельного участка) 2.1) подлежит признанию недействующим, судебная коллегия исходит из того, что поскольку оспариваемый нормативный правовой акт применялся и права граждан и юридических лиц были реализованы, то в соответствии со статьей 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами", оспариваемое положение подлежит признанию недействующим с даты вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 марта 2025 года изменить.

Изложить абзац второй резолютивной части решения в следующей редакции: признать недействующим со дня вступления решения суда в

законную силу решение Совета городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 30 декабря 2022 года № 5-2/34з «Об утверждении ставок арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан» в части установления ставки арендной платы в размере 4 процентов от кадастровой стоимости за земельные участки с видом разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства (п/п 2 Приложения к решению, код (числовое обозначение вида разрешенного использования земельного участка) 2.1).

В остальной части решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 марта 2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации через Верховный Суд Республики Башкортостан.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 01 июля 2025 года.

Председательствующий

Судьи



Верховный Суд

Республики Башкортостан

пронумеровано и скреплено

печатью 64 листов

подпись _____



